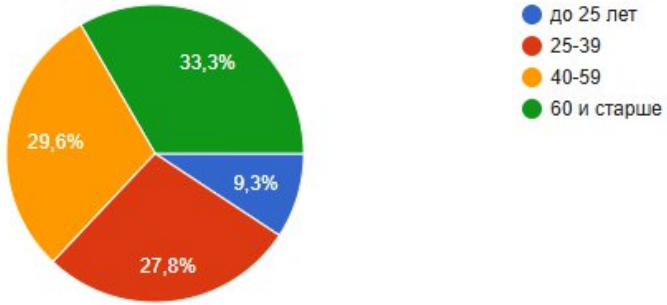
Анализ результатов анкетирования профессорско-преподавательского состава ФГБОУ ВО «ДВГАФК»

Краткая характеристика респондентов

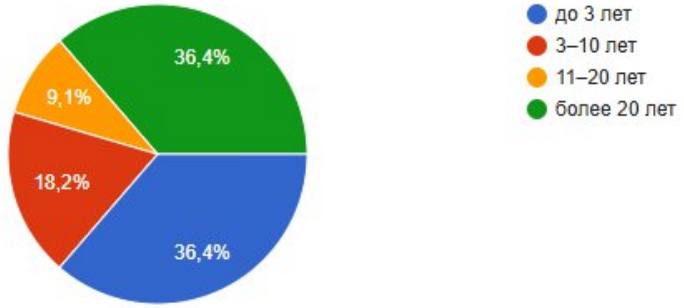
25. Ваш возраст:

54 ответа



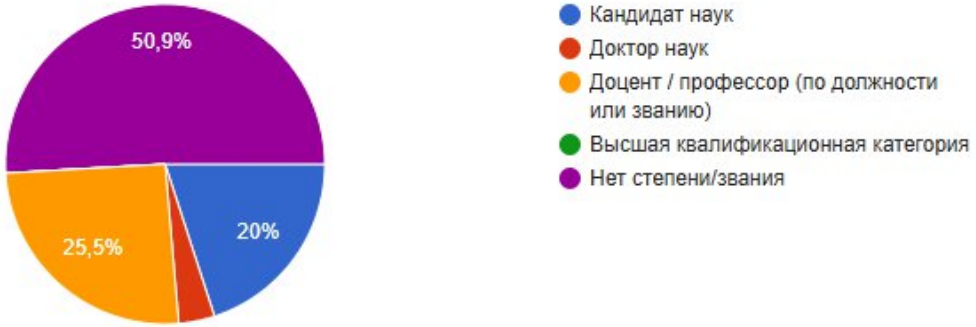
26. Педагогический стаж в академии:

55 ответов



27. Наличие ученой степени / звания:

55 ответов



В анкетировании приняли участие 57 человек из 81 сотрудников, что составляет 70,3% от общего числа профессорско-преподавательского состава и обеспечивает достоверность полученных данных. Большинство опрошенных - опытные преподаватели в возрасте от 40 до 60+.

По категориям анкетных данных участники характеризуются:

Возраст: почти поровну распределились группы 40-59 лет (29,6%), 60+ (27,8%) и 25-39 лет (33,3%).

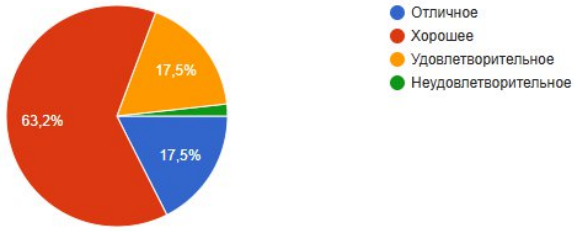
Стаж в академии имеет два ярко выраженных пика - почти одинаковые доли сотрудников имеют стаж **до 3 лет** (молодые/новые преподаватели) и **более 20 лет** (опытные, «ветераны») – 36,4%. При этом группа со стажем **3-10 лет** составляет лишь 18,2%, а **11-20 лет** - всего 9,1%.

Квалификация: у 50,9% *нет* ученой степени/звания, при этом 20% - кандидаты наук.

Материально-техническая база и инфраструктура (Вопросы 1–3, 16)

1. Как Вы оцениваете состояние учебных аудиторий, лабораторий и спортивных залов (освещение, мебель, оборудование, ремонт)?

57 ответов

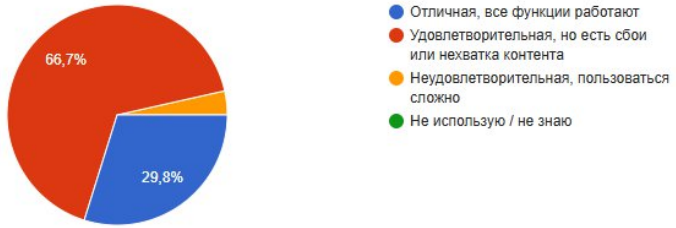


2. Достаточно ли в академии компьютерной техники, проекторов, интерактивных досок и другого оборудования для качественного проведения занятий?

57 ответов

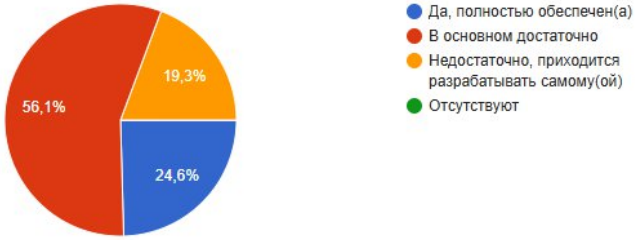
3. Оцените доступность и удобство работы электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС): личные кабинеты, электронные курсы, электронные журналы, электронные библиотечные системы и т.д.

57 ответов



16. Достаточно ли в академии учебно-методических материалов (пособий, рекомендаций, дидактических материалов) для самостоятельной работы студентов?

57 ответов



Общая оценка: «Хорошо, но есть нюансы»

Состояние аудиторий (В1): 63,2% оценили как «Хорошее». При этом «Отличное» и «Удовлетворительное» набрали по 17,5%. **Проблема:** 1 ответ «Неудовлетворительно» - скорее всего, конкретная аудитория/лаборатория требует внимания.

Компьютерная техника (В2): 56,1% - «В основном достаточно», 24,6% - «Частично достаточно». Только 15,8% полностью удовлетворены. Вывод: техническое оснащение в целом достаточное, однако по отдельным позициям есть потребность в обновлении или увеличении количества единиц.

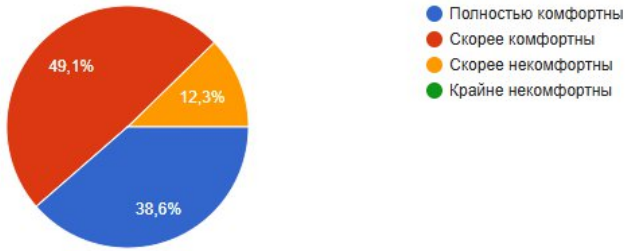
Учебно-методические материалы (В16): 56,1% - «В основном достаточно», но 19,3% вынуждены **разрабатывать их сами**.

ЭИОС (В3 и В14): Здесь **парадокс**. Вопрос 3 (общая оценка) — 66,7% отлично, а Вопрос 14 (работа со студентами) - только 63,2% «В основном да», и 15,8% ответили «Нет, есть проблемы». **Вывод:** система удобна лично для преподавателя, но для взаимодействия со студентами (перегруженность, сбои) - проблемная зона.

Организация труда и нагрузка (Вопросы 4–7)

4. Насколько комфортны санитарно-бытовые условия для преподавателей (чистота, температура, гардеробные и т.д.)?

57 ответов

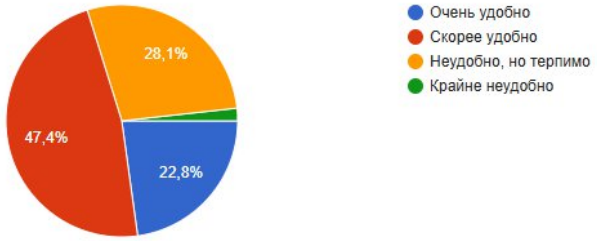


5. Устраивает ли Вас Ваша учебная нагрузка (количество часов в неделю)?

57 ответов

6. Насколько удобно для Вас составлено расписание занятий (учет окон, времени начала/окончания, чередования разных видов деятельности)?

57 ответов



7. Достаточно ли у Вас времени в рабочее время для подготовки к занятиям, проверки работ, повышения квалификации и научной деятельности?

57 ответов

Общая оценка: умеренно позитивная, но есть зоны напряжения

Санитарно-бытовые условия (B4): 49,1% «Скорее комфортны», 38,6% «Полностью комфортны». **Тревожный сигнал:** 12,3% (7 чел.) - «Скорее некомфортны» (температура, чистота в конкретных местах).

Учебная нагрузка (B5): 91,2% устраивает (54,4% «Да» + 36,8% «Скорее да»). Но 5 человек считают нагрузку слишком большой/малой.

Расписание (B6): 22,8% «Очень удобно», 47,4% «Скорее удобно». 28% (16 чел.) - «Неудобно, но терпимо». **Есть 1 «Крайне неудобно»** -индивидуальная проблема.

Время на подготовку/науку (B7): Ключевая проблема. Только 35,1% (20 чел.) «Да, времени достаточно». 47,4% (27 чел.) - «Времени мало, но справляюсь», **17,5% (10 чел.) - «Катастрофически не хватает»**. Это может быть связано как с высокой нагрузкой, так и с некоторыми организационными аспектами, требующими внимания.

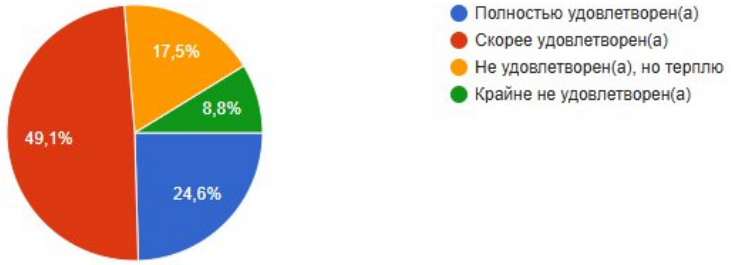
Психологический климат и оплата (Вопросы 8–10)

8. Оцените психологический климат в педагогическом коллективе:

57 ответов

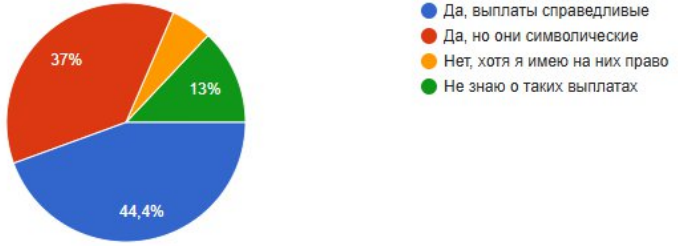
9. Насколько Вы удовлетворены уровнем заработной платы?

57 ответов



10. Существуют ли в академии стимулирующие выплаты (за качество обучения, методическую работу, руководство практикой, руководство образовательными программами, научные публикации) и адекватны ли они Вашим усилиям?

54 ответа



Общая оценка*:* уровень оплаты труда заметно влияет на мотивацию, в коллективе присутствуют как сплочённые, так и напряжённые настроения

Психологический климат (В8): Тревожный индикатор. По 38,6% (по 22 чел.) - «Дружелюбный» и «Спокойный», но 19,3% (11 чел.) - «Напряженный, случаются конфликты» + 2 чел. «Крайне неблагоприятный». Коллектив неоднороден, есть скрытая напряженность.

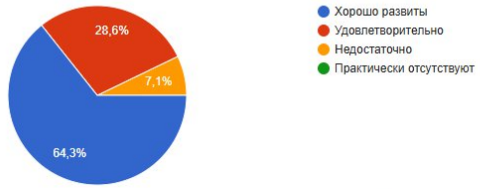
Заработная плата (В9): Критическая проблема. Полностью удовлетворены - 8,8% (5 чел.), 49,1% - «Не удовлетворен(а), но терплю», **17,5% - «Крайне неудовлетворен(а)»**. Суммарно **66,6% недовольны зарплатой**.

Стимулирующие выплаты (В10): 44,4% считают их символическими, 13% не знают о них, 5,6% не получают, хотя имеют право. Только 37% считают выплаты справедливыми. **Система стимулирования нуждается в совершенствовании в части информирования сотрудников и прозрачности и соответствия выплат реальному вкладу**

Качество образовательной деятельности (Вопросы 11–15, 17–18)

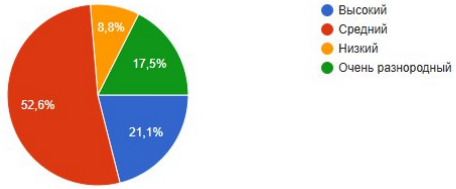
11. Как Вы оцениваете социальные гарантии (оплата больничных, отпусков и т.д.)?

56 ответов



12. Как Вы оцениваете уровень подготовки и мотивации студентов (обучающихся) на входе в академию?

57 ответов



13. Соответствуют ли образовательные программы современным требованиям (профессиональным стандартам, рынку труда)?

57 ответов

14. Удовлетворены ли Вы работой Электронно-информационной образовательной системой для работы со студентами (разнообразие форм, удобство работы, бесперебойная работа системы и т.д.)?

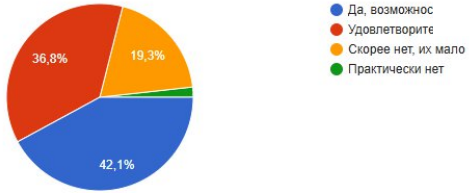
57 ответов

15. Оцените возможности для проведения учебных и производственных практик студентов на профильных базах:

57 ответов

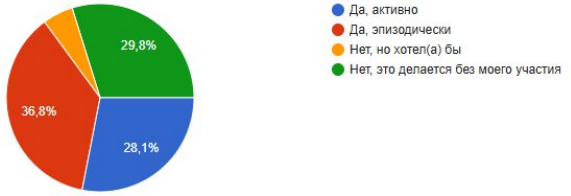
17. Удовлетворены ли Вы возможностями для повышения квалификации (курсы, семинары, конференции) за счет финансовых средств академии?

57 ответов



18. Участвуете ли Вы в разработке и актуализации основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) в рамках подготовки к аккредитации?

57 ответов



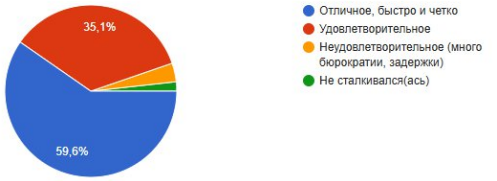
Общая оценка: внешнее соответствие - хорошее, внутреннее наполнение - требует доработки

- **Социальные гарантии (В11):** 64,3% - «Хорошо развиты» (больничные, отпуска) - **сильная сторона**.
- **Подготовка студентов на входе (В12):** 52,6% - «Очень разнородный», 21,1% - «Средний». Лишь 8,8% - «Высокий». **Основная педагогическая проблема: работа с разно уровневой аудиторией.**
- **Образовательные программы (В13):** 68,4% - «Соответствуют, но требуется периодическое обновление». 14% считают частично устаревшими. **Никто не сказал «полностью соответствуют» (0% по последнему варианту)** - данный результат позволяет рекомендовать обратить внимание на вопросы своевременной актуализации программ.
- **Организация практик (В15):** 40,4% не в курсе (плохо), 36,8% -удовлетворительно, но не по всем специальностям. Только 19,3% - отлично. Зона, требующая дополнительного внимания при подготовке к аккредитации
- **Повышение квалификации (В17):** Суммарно **78,9%** респондентов оценивают возможности как «отличные» или «удовлетворительные». Это хороший показатель, свидетельствующий о том, что академия в целом предоставляет доступ к курсам, семинарам и конференциям. 42,1% (почти каждый второй) назвали возможности **отличными**. Это сильная сторона - система повышения квалификации не просто существует, а воспринимается значительной частью ППС как качественная. Вместе с тем, 21,1% отмечает недостаточность таких возможностей, что может указывать на потребность в более равномерном или целевом распределении ресурсов на ПК, а также на необходимость учета индивидуальных запросов.
- **Участие в разработке ОПОП (В18):** вовлеченность преподавателей требует усиления. Только 28,1% (16 чел.) участвуют активно; 29,8% — эпизодически; 28,1% (17 чел.) отметили, что работа ведется без их участия, еще 3 чел. хотели бы участвовать, но не привлекаются. Такая ситуация не в полной мере соответствует рекомендациям ВСОКО и ФГОС в части коллегиальности разработки образовательных программ.

Управление, взаимодействие и аккредитация (Вопросы 19–24)

19. Как Вы оцениваете взаимодействие с сотрудниками деканата - специалистами по учебно-методической работе диспетчерами и др., при решении рабочих вопросов?

57 ответов



20. Поддерживает ли академия связь с работодателями для корректировки образовательных программ?

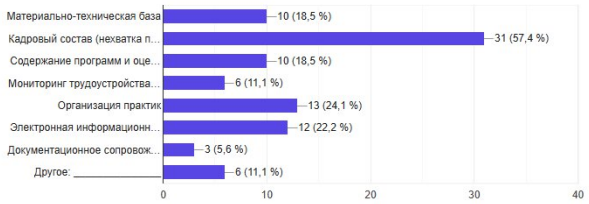
57 ответов

21. Как Вы считаете, в целом качество образовательной деятельности в академии соответствует требованиям аккредитационного мониторинга?

57 ответов

22. Что, на Ваш взгляд, является самым слабым местом академии с точки зрения проведения процедуры аккредитационного мониторинга (выберите не более 2-х):

54 ответа



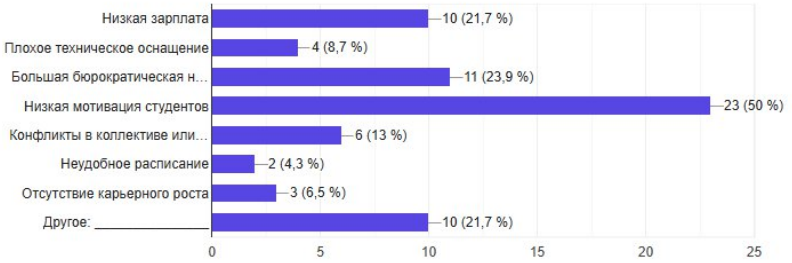
23. Ваши предложения по улучшению качества образования и подготовки к аккредитационному мониторингу (открытый ответ):

15 ответов

-
Нет
В целом, для учебного процесса вме нормально
Не снимать с занятий студентов на различные мероприятия. Отменить возможность студентам, которые не приходят по расписанию на экзамен, сдавать затем его в любое время Зраза.
Пересмотр и улучшение материально-технической базы и рабочих программ (специализирующие)
Проведение переодических собраний по улучшению качества работы академии; проведение кафедральных собраний по "положительным" моментам в улучшении образовательных процессов
Уменьшить количество индивидуально обучающихся на дневном отделении
Затрудняюсь ответить

24. Что в первую очередь мешает Вам работать лучше (открытый ответ или выбор из списка):

46 ответов



Общая оценка: административные процессы в целом выстроены, но в ряде случаев целесообразно рассмотреть возможность их дальнейшего упрощения

Взаимодействие с деканатом (B19): 59,6% - «Удовлетворительное», 35,1% - «Отличное». **Хороший показатель.**

Связь с работодателями (B20): 35,1% - «Затрудняюсь ответить» (не в курсе), 33,3% - «Эпизодически». Только 22,8% - системно. Обратная связь с работодателями требует усиления.

Соответствие требованиям аккредитации (B21): 49,1% - «Да, полностью», 47,4% - «Соответствует, но есть замечания». **Только 2 затруднились - общая уверенность есть.**

Проблемные места (B22):

- **Кадровый состав (31 голос, 57,4%)** - нехватка преподавателей с учеными степенями и практиков.
- **Организация практик (13 голосов, 24,1%)** - подтверждает B15.
- **ЭИОС (12 голосов, 22,2%)** и Мониторинг трудоустройства (6 голосов, 11,1%).

Что мешает работать лучше (B24):

- **Низкая мотивация студентов - 50% (23 голоса)**. Это главный барьер.
- Большая бюрократическая нагрузка - 23,9% (11 голосов).
- Низкая зарплата - 21,7% (10 голосов).